



## 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Desempeño 2016 de Fondos Federales asignados a la Delegación Venustiano Carranza de la Ciudad de México: 8/10 Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN).

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 13 noviembre 2017.

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 11 diciembre 2017.

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Lic. Martin Ponce Rubio

Unidad administrativa: Dirección de Planeación del Desarrollo Delegacional

1.5 Objetivo general: Orientar adecuadamente la toma de decisiones relacionadas con el proceso de planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto público federal así como determinar y aplicar las medidas que se requieren para hacer más eficientes los fondos federales.

1.6 Objetivos específicos:

- a) Transparentar el actuar de los servidores públicos que participaron en la ejecución de los recursos.
- b) Dejar constancia documental de las acciones desarrolladas, resultados y beneficios y/o metas alcanzados.
- c) Precisar los elementos y criterios que hayan surgido en el proceso.
- d) Brindar seguimiento a los resultados obtenidos en la evaluación practicada a los Fondos Federales del ejercicio 2015, respecto de años anteriores en caso de que exista, y el avance en relación con las metas establecidas.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La evaluación del ejercicio 2016, se elaboró en dos etapas y tres ejes transversales. La primera etapa consistió en el análisis de gabinete de la información financiera y administrativa en la ejecución de los recursos provenientes del FORTAMUN. Con los hallazgos de la información financiera y administrativa, se inició la segunda etapa, consistente en la aplicación de entrevistas a funcionarios de la delegación en cuanto al conocimiento de los Fondos Federales, (eje transversal: Funcionarios delegacionales) su ruta crítica y la forma de aplicación de los mismos. Al mismo tiempo, se generó una revisión de contratos u otros informes ante la Oficialía Mayor de la CDMX sobre los conceptos de los programas concernientes al fondo, (eje transversal: información pública).

Para verificar el impacto en la percepción ciudadana tanto de la aplicación del fondo, se aplicó una encuesta de sitio en el espacio que señalaron los conceptos expuestos en contratos e informes delegacionales, (eje transversal: ciudadanía potencial y beneficiaria). Esta ruta crítica de trabajo, permitió la identificación integral de hallazgos que emanaron un análisis FODA y Morphol, para la derivación de recomendaciones. Todo en el marco que exige la normatividad



en la materia.

Lo anterior se desarrolló a través de la conformación de un equipo Multidisciplinario conformado por contadores públicos, especialistas en gestión y administración pública, trabajadores sociales, psicólogos y cartógrafos. Esto con la finalidad de tener una aproximación integral de la evaluación del fondo de la federación FORTAMUN. Esto permitió construir un enfoque holístico de la evaluación, un punto de encuentro con la estructura delegacional, las áreas que acogen cada fondo programa y proyecto, así como su infraestructura física y humana que permiten planear y ejecutar las acciones generales y particulares del fondo.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios: 200 aplicaciones en sitio Entrevistas: 3 funcionarios y 4 Especialistas en Fondos Federales

Formatos 200 instrumentos aplicados en sitio cara a cara

Otros: 0 Especifique: \_\_\_\_\_

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

- a) Investigación documental en gabinete del FORTAMUN ejercido en el 2016 con Fondos Federales
- b) Entrevista a profundidad a funcionarios delegacionales con el propósito de identificar su conocimiento en las reglas de operación del FORTAMUN, el proceso de aplicación por las distintas áreas de la delegación y el manejo de indicadores de gestión, resultados e impacto social.
- c) Encuesta para conocer la percepción ciudadana en los lugares donde se aplicó el FORTAMUN e identificar nivel de valoración en cuanto a beneficios y reconocimientos de los programas que lo integran.
- d) Análisis y georreferenciación de información pública sobre la asignación y ejecución del Fondo.

Nota Metodológica: A través del método de investigación de campo, se contrastó la información obtenida en la investigación documental al revisar el FORTAMUN y se diseñó un instrumento con variables específicas que permitieron conocer el sentir de los beneficiarios. Mediante entrevistas a profundidad con funcionarios de la Delegación y complementada con especialistas en la revisión metódica de los Fondos Federales, se logró la obtención de información valiosa de la forma como se llevan los procesos de ejecución de los programas y la exposición de hallazgos y recomendaciones puntuales para la mejora en la operación de las reglas de operación del FORTAMUN.

## **2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN**

### **2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:**

**Hallazgos en la ejecución del gasto:**



- a) Realizar una planeación integral de los programas sociales, que involucren a las diferentes áreas de la Delegación que así lo ameriten y tomen en consideración las políticas públicas en materia de desarrollo social.
- c) Jerarquizar las necesidades y/o programas sociales, en función del índice de pobreza que se tenga en la demarcación.
- d) Mantener inventario de proyectos a realizar y actualizarlo de manera permanente.
- e) Alinear las oportunidades detectadas en la aplicación del FORTAMUN al Plan Nacional de Desarrollo Nacional, de la CDMX y al Plan de Desarrollo Delegacional.
- f) Implementar la Metodología del Marco Lógico (MML) para evaluar el avance en la consecución de los objetivos, así como examinar el desempeño del programa en todas sus etapas.
- g) Definir los indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados generados por la acción de gobierno, (MIR).

**Hallazgos sobre la percepción ciudadana de la ejecución del Gasto:**

Los resultados de la aplicación de encuesta a población abierta en el sitio beneficiario del FORTAMUN, en su análisis estadístico por medio de la herramienta programática de SPSS (*Statistical Package for the Social Sciences*), arrojó los siguientes datos:

- a) Los entrevistados mencionaron que se han realizado acciones para mejorar el servicio de drenaje (100%) y alumbrado público (100%). Las cuales evalúan como buenas: drenaje (73,1%) y alumbrado (73%).
- b) El 42,3% de los entrevistados considera que no fue benéfico el realizar acciones para mejorar los servicios en su colonia, debido a que no reconocieron un cambio sólido en éstos (90,9%). Del 57,7% que perciben beneficios en estas acciones, asumen que mejoró un poco el servicio atendido (50%).
- c) El 72% manifestó que el servicio de drenaje y/o agua potable no mejoró mucho en su colonia. Esto está asociado con los problemas que siguen presentes en estos.
- d) El 56,5% de los entrevistados mencionan que no hay una red de vecinos que ayude a la prevención del delito en su colonia. Mientras que del 43,5% que respondió sí la hay, de los cuales el 60% opina que ha disminuido la inseguridad a partir de esta Red de vecinos.

**Hallazgos en la información pública:**

Derivado de la revisión general de contratos y otros informes ante la Oficialía Mayor de la CDMX sobre los conceptos de los programas concernientes al fondo, no se obtuvieron datos o registros disponibles sobre las zonas o el período de ejecución del fondo, así como de su número de referencia o área de requisición.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- a) Apoya de manera relevante la política social en la demarcación.
- b) Cuenta con normatividad clara y específica.
- c) Los recursos tienen un fin definido previamente.
- d) Satisfacen necesidades de la población que robustecen su cobertura de servicios.



<ul style="list-style-type: none"> <li>e) Tiene certidumbre jurídica.</li> <li>f) Cuenta con la estructura organizacional necesaria para llevar a cabo su gestión.</li> <li>g) Se tiene certidumbre en su captación anual.</li> </ul>
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Realizar una planeación integral de los programas sociales, que involucren a las diferentes áreas de la Delegación que así lo ameriten. Dicha integralidad deberá ser vertical, horizontal y transversal entre los actores delegacionales que ejecutarán el programa.</li> <li>b) La planeación integral deberá considerar las políticas públicas en materia de desarrollo social.</li> <li>c) Jerarquizar las necesidades y/o programas sociales, en función del índice de pobreza que se tenga en la demarcación.</li> <li>d) Mantener inventario de proyectos a realizar y actualizarlo de manera permanente.</li> <li>e) Alinear las necesidades detectadas a los planes de desarrollo nacional e institucional que le aplique.</li> <li>f) Implementar la Metodología del Marco Lógico (MML) para evaluar el avance en la consecución de los objetivos, así como examinar el desempeño del programa en todas sus etapas.</li> <li>g) Definir los indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados generados por la acción de gobierno, (MIR).</li> </ul>
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) De acuerdo con la información obtenida, falta planeación integral de necesidades de la ciudadanía por parte de áreas responsables de la aplicación del Fondo Federal.</li> <li>b) El Gobierno de la Ciudad de México adolece de la implantación del sistema de evaluación del desempeño de los fondos federalizados.</li> <li>c) La Delegación deberá implementar el diseño administrativo y de planeación, que permita la Evaluación de Desempeño de los Fondos Federalizados que le fueron autorizados, pues la ejecución del FORTAMUN, muestra acciones aisladas, dispersas, en la aplicación de sus Reglas de Operación.</li> <li>d) Ser un órgano político administrativo sin presupuesto propio.</li> <li>e) Las fuentes de información pública resultan escasas para conocer a detalle las implicaciones contractuales sobre la ejecución del recurso, así como sus zonas de aplicación.</li> </ul>
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Desconocimiento de los indicadores de los Fondos Federales.</li> <li>b) Bajo nivel de gestión en la Cámara de Diputados.</li> <li>c) Decisiones políticas adversas a la Delegación.</li> </ul>

**3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN**

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Los trabajos desarrollados a lo largo de esta evaluación, con base en la información



proporcionada por los actores delegacionales y la obtenida de fuentes públicas, así como la recopilada en la ciudadanía beneficiaria, contribuyeron a identificar que las necesidades que presenta la población potencial, no se resuelven con soliditar y/o, en su caso, asignar mayores recursos para el FORTAMUN. El Gobierno Federal se encuentra en un escenario de disponibilidad limitada de recursos y existen otros factores que también se tendrían que considerar para la definición de prioridades, la toma de decisiones y la asignación de financiamiento, los cuales tienen que ver con la eficiencia, eficacia, economía, rentabilidad y oportunidad con que se ejercen los recursos y en especial, con los resultados alcanzados.

Los recursos del FORTAMUN son de carácter federal y están para cumplir un fin específico. Si bien, la Delegación otorga mayor grado de importancia al ejercicio de este tipo de Fondos, resta interés en dar un puntual seguimiento al cumplimiento de metas y al método en que se deben evaluar; para mejorar gradualmente los resultados alcanzados e impulsar un alto nivel de transparencia, que se refleje en una positiva rendición de cuentas y la aplicación de acciones de los Fondos se traduzcan en un mayor bienestar y calidad de vida de la población.

### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

La propuesta más relevante es el pronto diseño de la Matriz de Indicadores estructurada con los elementos proporcionados para esta evaluación, misma que deberá ser analizada por la Delegación y complementada con la información conforme a lo que establece la normatividad aplicable. Para verificar o modificar los indicadores, se sugiere seguir la Metodología del Marco Lógico (MML) establecida en la Guía del CONEVAL, o en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Ante ello, se recomienda:

- a) Integrar los Supuestos para cada uno de los niveles de desempeño (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) de la MIR del Fondo, ya que permiten conocer los factores de riesgo que son externos a éste, y que pueden afectar las acciones, resultados e impactos, incidiendo en el logro de los objetivos planteados.
- b) Se recomienda registrar las fuentes de información para el cálculo de los indicadores, mismos que dan confianza sobre la calidad y veracidad de la información reportada.
- c) Capacitar a los servidores públicos involucrados en las funciones de planeación, evaluación, coordinación de las políticas y programas, así como de programación y presupuesto, para impulsar una mayor calidad del gasto público con base en el presupuesto basado en resultados y la evaluación del desempeño.
- d) Instrumentar un grupo de trabajo que coordine y de seguimiento a las políticas y acciones relacionadas con el Sistema de Evaluación del Desempeño.

### Recomendaciones en percepción ciudadana sobre el ejercicio del gasto:

- a) Seguir potencializando las acciones de mantenimiento de drenaje y alumbrado



público.

- b) Construir diagnóstico de necesidades y problemáticas en materia de drenaje y alumbrado para la ejecución de acciones estructurales y no solo de mantenimiento y rehabilitación.
- c) Fortalecimiento de redes vecinales como mecanismo de integración comunitaria.

**Recomendaciones en la información pública**

- a) Dentro de los documentos proporcionados por la Delegación Venustiano Carranza no se identificaron contratos que avalen el ejercicio del recurso de FORTAMUN, por lo que se recomienda hacer pública la información para la revisión de la ruta crítica en el proceso de evaluación, a partir de los referidos contratos, además de números de referencia, área de adquisición, montos asignados, zonas de aplicación y programas de ejecución.

**4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA**

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Martín Ponce Rubio

4.2 Cargo: Director de Planeación y Desarrollo Delegacional

4.3 Institución a la que pertenece: Delegación Venustiano Carranza

4.4 Principales colaboradores:

- a) María del Carmen Campos Arceo, Subdirectora de Planeación.
- b) Juana María Benítez Jiménez, Jefa de Unidad Departamental de Evaluación Delegacional.

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: [marponcer2@hotmail.com](mailto:marponcer2@hotmail.com)

4.6 Teléfono (con clave lada): 01 (55) 55.52.67.28

**5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)**

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Apoyo a la Prevención del Delito, Recolección de Residuos Sólidos, Mantenimiento Conservación y Rehabilitación en Vialidades Secundarias, Mantenimiento Conservación y Rehabilitación de Infraestructura de Agua Potable, y Alumbrado Público.

5.2 Siglas: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN).

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Gobierno y Desarrollo Social.

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo  Poder Judicial  Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal  Estatal  Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

- Mario Reséndiz Dorantes, Dirección Ejecutiva de Seguridad Pública
- Arturo Salmerón García, Dirección General de Servicios Urbanos

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

- Dirección Ejecutiva de Seguridad Pública



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dirección General de Servicios Urbanos</li> </ul>	
<p>5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Titular: Mario Reséndiz Dorantes</li> <li>• Unidad administrativa: Dirección Ejecutiva de Seguridad Pública</li> <li>• Correo: <a href="mailto:dir.ejecutivo.sp@vcarranza.cdmx.gob.mx">dir.ejecutivo.sp@vcarranza.cdmx.gob.mx</a></li> <li>• Teléfono: 01 (55) 57.68.17.93</li>   <li>• Titular: Arturo Salmerón García</li> <li>• Unidad administrativa: Dirección General de Servicios Urbanos</li> <li>• Correo: <a href="mailto:dir.general.su@vcarranza.cdmx.gob.mx">dir.general.su@vcarranza.cdmx.gob.mx</a></li> <li>• Teléfono: 01 (55) 57.64.27.15</li> </ul>	
<p>Nombre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mario Reséndiz Dorantes</li> <li>• Arturo Salmerón García</li> </ul>	<p>Unidad administrativa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dirección Ejecutiva de Seguridad Pública</li> <li>• Dirección General de Servicios Urbanos</li> </ul>

## 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación: Invitación Restringida Nacional
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres: <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Planeación y Desarrollo Delegacional
6.3 Costo total de la evaluación: \$1,299,999.24 (incluye IVA). Este monto contempla la evaluación de este fondo y otros 9 más. Así como la consultaría para la implementación del Sistema de Control Interno.
6.4 Fuente de Financiamiento: 50170 Participaciones de Ingresos Federales

## 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación:
Los entes públicos deberán publicar las evaluaciones realizadas en sus respectivas páginas de Internet a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las mismas. Asimismo, deberán difundir en sus páginas de Internet, en un lugar. <sup>1</sup>
7.2 Difusión en internet del formato:
De acuerdo con lo publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de abril de 2013 [...] Con fundamento en los artículos 9, fracciones I y IX, 14, 64 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y Cuarto Transitorio del Decreto por el que se reforma y adiciona la Ley General de Contabilidad Gubernamental, para transparentar y armonizar la información

<sup>1</sup> Diario Oficial de la Federación (2013). Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas. Disponible en: [file:///C:/Users/m/Downloads/NOR\\_01\\_14\\_011.pdf](file:///C:/Users/m/Downloads/NOR_01_14_011.pdf)



financiera relativa a la aplicación de recursos públicos en los distintos órdenes de gobierno publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de noviembre de 2012 se emite la *Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas*

**Objeto**

Establecer la estructura del formato que los entes obligados deben observar para informarla difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados para que la información financiera que generen y publiquen los entes obligados sea con base en estructuras y formatos armonizados.

**Ámbito de aplicación**

Las presentes disposiciones serán de observancia para la Federación, las entidades federativas, los municipios, y en su caso, las demarcaciones territoriales del Distrito Federal.

**Normas**

En apego al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, los entes obligados deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas.

Elaboró

\_\_\_\_\_  
Juana María Benítez Jiménez  
Jefa de Unidad Departamental de Evaluación  
Delegacional

Validó

\_\_\_\_\_  
María del Carmen Campos Arceo  
Subdirectora de Planeación

Autorizó

\_\_\_\_\_  
Lic. Martín Ponce Rubio  
Director de Planeación y Desarrollo  
Delegacional

\_\_\_\_\_  
Lic. Dara María Isabel Hidalgo González  
Directora General de Desarrollo Delegacional